



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Saken gjelder: De generelle kravene i § 5, avvisning av leverandør og tildelingsevaluering

Lenvik kommune gjennomførte en konkurranse uten forutgående kunngjøring om akutt plassering av en bruker i heldøgntjeneste. Klager anførte at valgte leverandør skulle ha vært avvist fordi tilbudet ikke oppfylte krav i tilbudsforespørselen som etter klagers oppfatning var kvalifikasjonskrav. Videre anførte klager at det var i strid med kravet til forutberegnelighet og likebehandling at det ikke var vektlagt at det kun var dokumentert CV for seks av de ni ansatte som skulle arbeide med brukeren i valgte leverandørs tilbud. Klager anførte også at innklagede ikke hadde vurdert en av klagers CV'er, samt at innklagede hadde gjort feil i evalueringen. Klagers anførsler førte ikke frem.

Klagenemndas avgjørelse 1. mars 2017 i sak 2016/93

Klager: Anders Hanssen Photography AS

Innklaget: Lenvik kommune

Klagenemndas

medlemmer: Gro Amdal, Georg Fredrik Rieber-Mohn og Kristian Jåtog Trygstad

Bakgrunn:

- (1) Lenvik kommune (heretter innklagede) sendte 15. juli 2015 ut en tilbudsforespørsel til fem leverandører for anskaffelse av helse- og sosialtjenester til en enkeltbruker frem til 31. juli 2017, med opsjon på forlengelse av kontrakten i ytterligere 1 år. Anskaffelsen gjaldt både praktisk bistand og oppfølging. Tilbudsfrist var neste dag, den 16. juli 2015.
- (2) I tilbudsforespørselen, som gjaldt heldøgntjenester for den aktuelle enkeltbrukeren, var det presisert at bemanningsbehovet ville være 2:1, *"i enetiltak der bruker ikke er samlokalisert med andre. Det vil være aktiv nattevakt, med en hvilende og en aktiv nattevakt."*
- (3) Videre var det angitt i forespørselen at det skulle legges til rette for omsorg og tilsyn med fokus på følgende:

"- Nedtrapping og seponering av medikament, siktemål medikamentfrihet.

- Forebygging av suicid.

- Forebygging av rusmisbruk.

- Etablering av relasjoner og tilrettelegging av aktiviteter med målsetting om å styrke funksjonsnivå og evne til egenomsorg.

- Forebygge destruktiv atferd som vold/ trusler om vold.

- Oppfølging DPS Silsand, VP.

Postadresse

Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Tlf.: 55 59 75 00

Faks: 55 59 75 99

E-post: post@kofa.no

Nettside: www.kofa.no

- *Innlæring av boferdigheter, samt økonomidisponering."*
- (4) Følgende fremgikk også: *"Alt personalet som benyttes i oppfølgingen av bruker må ha formell kompetanse og erfaring fra arbeid knyttet til de ulike diagnosene: (...)"* En rekke diagnoser ble så listet opp.
- (5) Tildelingskriteriene var *"pris"* (40 prosent) og *"kompetanse og tilrettelegging av oppfølging"* (60 prosent). Videre fremgikk det:

"Lenvik kommune krever en spesifisering rundt kriterium kompetanse, turnus, tilrettelegging av botilbud og § 12 soning, der det spesielt dokumenteres rundt følgende punkter:

 - 1. Kompetanse og CV på den enkelte ansatte som faktisk skal jobbe med bruker.*
 - 2. Turnus og nattevaktbyttefrekvens som beskriver hvor mange personer brukeren må forholde seg til.*
 - 3. Botilbud*
 - 4. Forplikte seg til å bli godkjent for § 12 soning etter straffegjennomføringsloven så snart som mulig."*
- (6) Etter opplistingen av tildelingskriteriene var det angitt at *"tilbyder må være et lovlig registrert foretak og vinner må forevise skatteattest og HMS før tildeling skjer".*
- (7) Innen tilbudsfristen ble det inngitt to tilbud fra henholdsvis Slåttebakken Helse AS, som senere har endret navn til Anders Hanssen Photography AS (heretter klager), og KOA Psykisk Helse AS (heretter valgte leverandør).
- (8) Valgte leverandør skrev følgende i sitt tilbud:

"Vedlagt er CV for de som skal arbeide aktivt i boligen med bruker, samt enhetsleder og Direktør for KOA Psykisk helse. CV på Per Daniel Borch er ikke med i vedleggene, men kan ettersendes. Han er utdannet sykepleier og har lang erfaring med arbeid innenfor helse og omsorgstjenester. Har erfaring med samtlige diagnoser som beskrives.

Vi benytter medlevertturnus og denne vil inneha tre team inkludert våken nattevakt, til sammen 9 ansatte, to på hvert team og tre nattevakter. Disse går døgnvakter, 3 døgn på- 7 døgn fri, 4 døgn på, 7 døgn fri. På hvert team er det medisinfaglig helsepersonell med videreutdanning innen psykisk helse og rus, erfaring med samtlige av de diagnoser som er beskrevet i dokumentet. Nummer to på hvert team er helsefagarbeidere/hjelpesarbeidere med erfaring fra samtlige av diagnosene. Samtlige er videreutdannet innen rus og behandling av dette, samt lang erfaring med å arbeide med rusmiddelavhengige med tilleggsdiagnoser. Vi har en ansatt som er praksislært, har lang erfaring innenfor rus og psykiatri, samt sertifisert dykkerinstruktør. Kan bidra inn mot brukers interessefelt. Våken nattevakt er praksislærte."
- (9) Valgte leverandør innga et detaljert prisskjema, hvor det blant annet var angitt en *"Døgnpris 2:1, hvilende natt og våken natt"*, som var kroner 19 340,39. I tillegg var det blant annet oppgitt en pris for *"Bevegelige helligdager"*. Klager oppga i sitt tilbud at totalprisen var kroner 12 499 inkludert mva per døgn.

- (10) I tildelingsbrevet meddelte innklagede at valgte leverandør var vinner av konkurransen fordi valgte leverandørs tilbud ble vurdert som bedre enn klagers tilbud i henhold til tildelingskriteriet "*kompetanse og tilrettelegging av oppfølging*". I evalueringsskjemaet fremgikk det at klager fikk 4 vektete poeng under priskriteriet og 3,6 under "*kompetanse og tilrettelegging av oppfølging*". Valgte leverandør fikk henholdsvis 2,56 og 6 vektete poeng. Innklagede oppga videre at forskjellen mellom prisen i tilbudene var 35 prosent.
- (11) Kontrakt ble inngått 15. juni 2016. Klager brakte saken inn for klagenemnda ved brev av 16. juni 2016.
- (12) Nemndsmøte i saken ble avholdt 23. februar 2017.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

Avvisning av leverandør

- (13) Innklagede har brutt kravet til forutberegnelighet og likebehandling, jf. loven § 5 og forskriften § 3-1, ved ikke å avvise valgte leverandør, ettersom tilbudet ikke oppfylte kravet om at alle som arbeider med bruker skal ha formell kompetanse og erfaring med de aktuelle diagnosene. Dette må forstås som et kvalifikasjonskrav. Subsidiært har innklagede brutt regelverket ved ikke å avvise valgte leverandør fordi valgte leverandør ikke oppfyller kravet om at leverandøren skal ha tilstrekkelig personell til at hele turnusen dekkes. Det er ikke inngitt CV for samtlige i turnusen.

Tildelingsevaluering

- (14) Innklagede har gjort feil i evalueringen av tilbudene ved at tilleggsposter i valgte leverandørs tilbud ikke er hensyntatt i beregningen av valgte leverandørs pris. En faktura fra valgte leverandør for arbeidet knyttet til den aktuelle anskaffelsen viser at det er fakturert en høyere døgnpris for helligdager som det ikke er tatt høyde for i evalueringen. Det kan også tenkes andre tilleggsposter som ikke er hensyntatt.
- (15) Videre har innklagede handlet i strid med kravet til forutberegnelighet og likebehandling ved ikke å vektlegge i evalueringen at det kun er inngitt CV for seks av ni tilbudte personer som faktisk skal arbeide med brukeren. Det er i strid med de samme prinsippene å vektlegge den øvrige kompetanse i organisasjonen som ikke ble etterspurt.
- (16) Innklagede har ikke foretatt en forsvarlig evaluering av klagers tilbud. Innklagede fremholder at klager i liten grad har redegjort for organiseringen av oppfølging eller tilbud, noe klager mener ikke er riktig. Dessuten er innklagedes saksbehandling vilkårlig, ettersom tildeling er gjort av et politisk utvalg alene, i et relativt kort møte.
- (17) Innklagede har brutt regelverket ved ikke å vurdere samtlige av klagers inngitte CV'er. Innklagede har per telefon opplyst at det var en av CV'ene som ikke kunne åpnes, og dette gjaldt slik klager forstod det en sentral ressurs i klagers tilbud.

Erstatning

- (18) Det bes om en rådgivende uttalelse med hensyn til om vilkårene for å kreve erstatning kan anses oppfylt.

Innklagede har i det vesentlige anført:

Avvisning av leverandør

- (19) Det bestrides at innklagede har brutt kravet til forutberegnelighet og likebehandling ved ikke å avvise valgte leverandør. Kravet om å inngi CV for personell var ikke en del av kvalifikasjonskravene. Tilbudsinnbydelsen fastsetter ikke noen kvalifikasjonskrav utover at leverandøren må være et lovlig registrert foretak, og at skatteattest og HMS-erklæring må fremlegges. Bemerkningen om at personalet som skulle *"benyttes i oppfølgingen av bruker må ha formell kompetanse og erfaring fra arbeid knyttet til de ulike [opplistede] diagnosene"* var kun ment som en henvisning til tildelingskriteriene.
- (20) Under enhver omstendighet er kravet kun ment slik at det omfatter de ansatte som skal utføre oppgaver som opplistet i avsnittet ovenfor i tilbudsinnbydelsen. Det er ikke stilt krav om at alle som skal arbeide med bruker har formell kompetanse og erfaring. Valgte leverandør oppfylte det kravet som faktisk var oppstilt ved å fremlegge CV for de ansatte som skulle arbeide med oppfølging av bruker, samt redegjøre for turnusordningen.
- (21) Dersom klagers tolkning legges til grunn, vil heller ikke klager være kvalifisert.

Tildelingsevaluering

- (22) Det bestrides videre at evalueringen av tilbudene er feil. Evalueringen og vektingen av tildelingskriteriet faller inn under oppdragsgivers innkjøpsfaglige skjønn. Innklagede har tatt høyde for aktuelle tilleggsposter i beregningen av prisen til valgte leverandør. Innklagede har videre benyttet en forholdsmessig modell for evalueringen av priskriteriet, slik at beste tilbud får 10 poeng, mens den andre leverandøren får poeng ut fra lavest pris delt på aktuell pris ganget med 10. Dette er en modell som er akseptert av klagenemnda.
- (23) Det bestrides videre at det ikke var anledning til å vektlegge kompetansen i organisasjonen, i tillegg til hos dem som skal arbeide direkte med bruker i evalueringen. Enhetsleder og direktør arbeider også med bruker ved at de har det faglige ansvaret og treffer avgjørelser knyttet til bruker. Det var *"kompetanse"*, *"turnus"* og *"tilrettelegging"* som blant annet skulle vurderes i henhold til tildelingskriteriene, og kompetansen i organisasjonen generelt omfattes her.
- (24) Det bestrides videre at det er gjort andre feil i evalueringen og at de grunnleggende prinsippene er brutt. Vurderingene som er foretatt er forsvarlige. Valgte leverandør tilbød personell som totalt sett var bedre kvalifisert. Videre redegjorde valgte leverandør klart for oppfølging av bruker og tilretteleggingen rundt oppfølgingen. Klager har i liten grad gjort dette, foruten at klager har dokumentert hvilke aktivitetstilbud som generelt tilbys.
- (25) Det bestrides at saksbehandlingen har vært vilkårlig. Det må i denne forbindelse ses hen til den ekstraordinære situasjonen og det korte tidsaspektet knyttet til anskaffelsen.
- (26) Samtlige CV'er i klagers tilbud er åpnet og vurdert.

Klagenemndas vurdering:

- (27) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder anskaffelse av en helse- og sosialtjeneste som anses som en uprioritert tjeneste i henhold til forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr. 402, dennes Vedlegg 6, kategori 25. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser av 16. juli 1999 nr. 69, skal anskaffelsen

derfor etter sin art i utgangspunktet gjennomføres i henhold til bestemmelsene i forskriften del I og II.

- (28) Bakgrunnen for anskaffelsen er at innklagede fikk en henvendelse fra stedet der brukeren var innlagt med beskrivelse av et tjenestebehov som innklagede ikke på forhånd var forberedt på. Brukeren skulle akuttplasseres dagen etter. Innklagede gjennomførte derfor anskaffelsen i henhold til forskriften § 2-1 (2) bokstav c, hvor det fremgår at forskriften del I gjelder dersom anskaffelsen på grunn av uforutsette omstendigheter ikke kan utsettes i den tiden det tar å gjennomføre en konkurranse. Klager har ikke bestridt at innklagede hadde adgang til å gjennomføre anskaffelsen etter forskriften del I, og nemnda tar derfor ikke stilling hvorvidt det var hjemmel for dette.

Krav om innsyn i valgte leverandørs enhetspriser

- (29) Klager har kun mottatt en sladdet versjon av valgte leverandørs prisskjema og har derfor bedt om at sekretariatet pålegger innklagede å fremlegge usladdet prisskjema i medhold av klagenemndsfskriften § 11. Det er bedt om leders samtykke til fremleggelse om nødvendig. Forutsetningen for et pålegg om bevisfremleggelse er at de aktuelle dokumenter er relevante som bevis for et rettsspørsmål anført av klager, jf. tvisteloven § 21-7. Vurderingstemaet for hvorvidt det skal gis samtykke er en avveining av hensynet til taushetsplikten mot hensynet til sakens opplysning. Sekretariatet har vurdert det slik at det er forsvarlig å avgjøre saken på bakgrunn av det aktuelle prisskjemaet i sladdet versjon, og at hensynet til taushetsplikten derfor veier tyngre enn hensynet til sakens opplysning.
- (30) Klagenemnda finner ikke grunn til å overprøve sekretariatets vurdering.

Avvisning av leverandør

- (31) Klager anfører at valgte leverandør skulle ha vært avvist fordi denne ikke oppfyller alle kravene som var oppstilt i tilbudsforespørselen. Klager anfører for det første at det var stilt et kvalifikasjonskrav om at alle som arbeider med bruker skal ha formell kompetanse og erfaring med de aktuelle diagnosene. Videre anfører klager at det var et kvalifikasjonskrav at tilbyder har tilstrekkelig personell til å oppfylle hele turnusen, og at dette skulle dokumenteres med CV.
- (32) Det er på det rene at tre av ni tilbudte personer i det valgte tilbudet ikke hadde formell kompetanse. Spørsmålet er da om det var oppstilt et kvalifikasjonskrav om formell kompetanse, i den forstand at manglende oppfyllelse av dette skal medføre avvisning av tilbudet.
- (33) Det fulgte av tilbudsforespørselen at *"Alt personalet som benyttes i oppfølgingen av bruker må ha formell kompetanse og erfaring fra arbeid knyttet til de ulike diagnosene: (...). Deretter ble det listet opp en rekke diagnoser. Videre ble det stilt opp tildelingskriterier, hvor det fremgikk at "Lenvik kommune krever en spesifisering rundt kriterium kompetanse, turnus, tilrettelegging av botilbud og § 12 soning, der det spesielt dokumenteres rundt følgende punkter:*

Kompetanse og CV på den enkelte ansatte som faktisk skal jobbe med bruker".

- (34) Det fremgikk ikke av tilbudsforespørselen at kravet om å ha formell kompetanse var et kvalifikasjonskrav, og heller ikke at manglende oppfyllelse ville medføre avvisning. Den

naturlige fortolkningen av ordlyden i tilbudsgrunnlaget er at kompetanse og CV skulle undergis en materiell vurdering i forbindelse med evalueringen av tilbudene i henhold til tildelingskriteriet *"kompetanse og tilrettelegging av oppfølging"*.

- (35) Det er også klart at det er stilt krav om at det personalet som skulle benyttes i *"oppfølgingen"* av bruker, må *"ha formell kompetanse og erfaring fra arbeid knyttet til de ulike diagnosene"*. Den naturlige forståelsen av dette er etter nemndas vurdering at det er et krav som den valgte leverandøren skal oppfylle ved utførelsen av oppdraget i kontraksperioden, men at det ikke er å anse som et kvalifikasjonskrav. Dette støttes også av at dette kravet ikke er angitt sammen med kvalifikasjonskravene om skatteattest og HMS og kravet om å være et lovlig registrert foretak, noe som ville ha vært naturlig dersom oppdragsgiver hadde ment at kravet skulle være et kvalifikasjonskrav.
- (36) Det aktuelle kravet gjelder for øvrig kun *"oppfølgingen"* av brukeren, og ikke den delen av oppdraget som gjelder *"praktisk bistand"*. Det er på det rene at enkelte personer som er tilbudt som ressurs i valgte leverandørs tilbud, og som skulle arbeide direkte med brukeren, ikke hadde den formelle kompetansen som det var stilt krav om i konkurransegrunnlaget. Ifølge valgte leverandørs beskrivelse i tilbudet var det de våkne nattevaktene som var praksislærte, i tillegg til én av de øvrige ansatte. Skulle det være nødvendig, ville det være mulig for de våkne nattevaktene å vekke den sovende nattevakten, som også hadde formell kompetanse.
- (37) Innklagede har forklart at de tre personene som manglet formell kompetanse vedrørende de ulike diagnosene kun skulle yte praktisk bistand. De øvrige, som alle oppfyller kravet om formell kompetanse, skulle gjennomføre den delen av kontrakten som gjaldt oppfølging av brukeren. Kravet om formell kompetanse må derfor anses oppfylt.
- (38) Klagers anførsel om at det var oppstilt som et kvalifikasjonskrav at det skulle inngis CV for samtlige i turnusen kan ikke føre frem. Kravet om å inngi CV er en del av tildelingskriteriene, jf. premiss (33) og (34) ovenfor. Det er derfor ingen avvisningsgrunn at valgte leverandør ikke hadde inngitt CV for samtlige som inngikk i turnusen.
- (39) Innklagedes anførsler om at valgte leverandør skulle ha vært avvist fører etter dette ikke frem.

Tildelingsevalueringen

- (40) Klager anfører videre at innklagedes evaluering av tilbudene i henhold til tildelingskriteriet *"pris"* ikke har tatt hensyn til alle relevante forskjeller. Klager anfører også at evalueringen i henhold til tildelingskriteriet *"kompetanse og tilrettelegging av oppfølging"* er i strid med kravet til forutberegnelighet og likebehandling.
- (41) I evalueringen av tilbudene opp mot tildelingskriteriene vil det være skjønnsmessige vurderinger hvor den rettslige prøvingen er begrenset. Klagenemnda kan ved slike skjønnsmessige vurderinger prøve om skjønnsutøvelsen er usaklig eller vilkårlig, basert på feilaktig faktum eller i strid med de grunnleggende kravene i anskaffelsesloven § 5.
- (42) Ett av tildelingskriteriene var *"kompetanse og tilrettelegging av oppfølging"*. Herunder ble det etterspurt dokumentasjon i form av blant annet CV'er for de som skulle arbeide med brukeren. Valgte leverandør har inngitt CV for seks personer som skal arbeide direkte med brukeren. Videre er det inngitt CV for direktøren for selskapet, enhetsleder og en psykolog, og det er opplyst at CV kan ettersendes for en sykepleier.

- (43) Tildelingskriteriet "*kompetanse og tilrettelegging av oppfølging*" stenger ikke for evaluering av personale som skal tilrettelegge arbeidet med brukeren, uten at disse skal oppholde seg i institusjonen sammen med brukeren. Det er derfor ikke i strid med kravene til forutberegnelighet og likebehandling at CV'ene for direktøren og psykologen ble tillagt vekt i positiv retning.
- (44) Klager har anført at kravet til forutberegnelighet og likebehandling er brutt ved at innklagede ikke har vektlagt at det kun er "*dokumentert*" seks (av ni) personer som faktisk skal arbeide med brukeren. Nemnda vil bemerke at det i det vinnende tilbudet var vedlagt ni CV-er. Nemnda forstår det derfor slik at klager med dette mener at det var i strid med konkurransegrunnlagets forutsetninger å unnlate å vektlegge at tre av de tilbudte ressursene ikke hadde formell kompetanse. Det fremgår klart av tildelingskriteriet at "*kompetanse og CV*" er et underkriterium. Begrepet "*kompetanse*" rommer både formell kompetanse (dvs relevant utdanning) og annen kompetanse (typisk relevant erfaring). Innklagede har således både rett og plikt til å vektlegge kompetansen til hver enkelt av de tilbudte ni personene i det vinnende tilbudet, og nemnda kan ikke se at innklagede i denne forbindelse har gått ut over rammene for den lovlige skjønnsutøvelsen.
- (45) Klager har videre anført at klagers eget tilbud ikke ble evaluert på en lovlig måte. Innklagede har vist til at fem av de tilbudte personene i klagers tilbud mangler formell kompetanse eller relevant erfaring, og at klager i liten grad har redegjort for organiseringen av oppfølging/tilbud utover å dokumentere hvilke aktivitetstilbud som klager generelt tilbyr. Dette er ifølge innklagede grunnen til at klager fikk lavere poengsum på denne delen av tildelingskriteriet. Valgte leverandør fikk full uttelling, ti poeng, på kriteriet, og klager ble tildelt seks poeng. Klagers anførsler gir ikke grunnlag for å underkjenne innklagedes vurdering av at valgte leverandør tilbød flere ansatte med relevantkompetanse, og at valgte leverandør i større grad hadde redegjort og skreddersydd organiseringen av oppfølgingen. Klagers anførsler på dette punkt fører ikke frem.
- (46) Klager har videre anført at saksbehandlingen ved evalueringen av tilbudene var vilkårlig. Klagenemnda kan ikke se at det er i strid med regelverkets grunnleggende krav at et politisk utvalg gjennomfører evalueringen i et relativt kort møte. Så lenge evalueringen er forsvarlig, er det opp til innklagede å avgjøre hvem som skal foreta evalueringen, og regelverket er ikke til hinder for at et politisk utvalg evaluerer tilbudene. Det faktum at tilbudene ble evaluert i et møte som varte i 2,5 timer, må ses i lys av at det var to relativt lite omfattende tilbud som skulle evalueres, og at anskaffelsen hastet. Av den dokumentasjon som er fremlagt for nemnda fremgår det heller ikke annet som skulle tilsi at anskaffelsesprosessen har vært gjennomført på en vilkårlig måte.
- (47) Klager anfører også at innklagede ikke har vurdert samtlige av klagers innleverte CV'er. Innklagede har imidlertid sendt inn samtlige ni CV'er til klagenemnda og har opplyst at alle er åpnet og vurdert. Klagenemnda legger dette til grunn. Klagers anførsel fører derfor ikke frem.
- (48) Klager anfører også at evalueringen av priskriteriet ikke har tatt hensyn til de relevante forskjellene i tilbudene. Det er fremholdt at tilleggsposter i valgte leverandørs tilbud ikke er hensyntatt i beregningen av valgte leverandørs pris, og prisene er dermed ikke sammenlignet på riktig grunnlag.

- (49) Innklagede oppga i meddelelsen om tildelingsbeslutningen at forskjellen mellom prisene i tilbudene var 35 prosent. Innklagede benyttet en forholdsmessig modell ved prisevalueringen. Dette innebærer at innklagede må ha lagt til grunn at den tilbudte pris som skal evalueres er kroner 19 340,39 for den valgte leverandør og kroner 12 499 for klager. Det er disse to prisene, angitt som henholdsvis "*Døgnpris 2:1, hvilende natt og våken natt*" i det vinnende tilbudet og "*totalpris*" i *klagers tilbud*, som er sammenlignet og danner utgangspunktet for evalueringen av priskriteriet. Det følger imidlertid av valgte leverandørs tilbud at det er tilbudt en egen pris for helligdager, samt kjøring. Etter klagers oppfatning burde dette medført tillegg i valgte leverandørs pris i evalueringen.
- (50) I valgte leverandørs tilbud er prisene mer spesifisert enn i klagers tilbud. Det går ikke klart frem av klagers tilbud hva som faktisk er inkludert i den oppgitte totalprisen, noe som innebærer at de to tilbudsprisene ikke nødvendigvis er sammenlignbare. Slik saken er opplyst, kan nemnda imidlertid ikke se at innklagede gikk utenfor rammene for den lovlige skjønnsutøvelsen ved å legge til grunn at prisene var sammenlignbare.

Konklusjon:

Lenvik kommune har ikke brutt regelverket for offentlige anskaffelser.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Gro Amdal

Dokumentet er godkjent elektronisk